business of the House was over by 1-28 p.m. The previous non-official day was carried on till 2·00 p.m. What is the practice ? We must know. Yesterday I wanted to speak but suddenly at 1·28 p.m. the House was adjourned. What is the procedure to be adopted ? What is the criterion by which the House is wound up on a non-official day ? I want a clarification.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த மன்றம் 1½ மணிக்கு மேலும் போகிறது என்பதைப் பற்றிக் கேட்கிறார்கள். உறுப்பினர்களுக்கு எவ்வளவு நேரம் என்று வரையறை செய்யப்பட்டிருக்கிறதோ அந்தக் குறிப்பிட்ட நேரத்திற்குள் அவர்களும் பேசுவது என்ற முறையைக் கடைப்பிடித்தால் இந்த மன்ற நிகழ்ச்சியை 1½ மணிக்குள் முடித்து விடலாம். ஆனால் இங்கே பேசுபவர்கள் 10 நிமிஷங்கள் என்று வரையறை செய்யப்பட்டிருந்தால் 15 நிமிஷங்கள் பேசுவதும், 20 நிமிஷங்கள் பேசுவதுமாக இருக்கிறார்கள். எனவே உறுப்பினர்கள் கட்டுப்பாட்டோடு நடந்தால் சபையின் நேரமும் கட்டுப்பாட்டுக்குள் வரும். அவ்வாறு இல்லாததால்தான் உறுப்பினர்கள் வசதி, வாய்ப்பு இவைகளைக் கருத்திற்கொண்டு பேரவையின் நேரத்தை மேலும் சிறிது நேரம் நீடிக்க வேண்டி இருக்கிறது. பொதுவாக 1½ மணிக்கு முடிய வேண்டும். ஆனால் உறுப்பினர்களின் வசதிக்காக மேலும் சில மணி நேரம் நீட்டிக்கப்படுவதால் எந்த நேரத்திலே சபை முடியும், எவ்வளவு நேரத்திலே சபை முடியும் என்று முன்கூட்டியே சொல்ல இயலாது.

Dr. H. V. HANDE : I wanted to speak yesterday and I was assured I will be given a chance. I wanted to speak yesterday on non-official resolution on anti-automation. But suddenly at 1·28 p.m., the House was adjourned. What is the procedure generally adopted in adjournment of the House ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவையிலே யாரைப் பேச அழைக்க வேண்டும் என்பதைத் தீர்மானிக்க தலைவருக்கு உரிமை உண்டு. அறையிலே உறுப்பினர்கள் வந்து பேசி, அங்கு நான் சொன்ன கருத்தை உறுதி மொழி என்று இங்கு வந்து கூறுவது முறையாகாது. 1½ மணிக்கு சபை முடிய வேண்டுமென்று விதியிருக்கிறது. ஆனால் நான் ஏற்கனவே சொன்னபடி உறுப்பினர்களின் வாய்ப்பைக் கருதியும், எடுத்துக்கொண்ட பொருள்பற்றியும் கருத்திற்கொண்டு பேரவையின் அனுமதியோடு இன்னும் சிறிது நேரம் அதிகமாக எடுத்துக் கொள்ள வாய்ப்பிருக்கிறது. எனவே இது சம்பந்தமாக வரைமுறையான ஒரு கொள்கையை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, சட்ட மன்றம் 1½ மணிக்கு முடிய வேண்டுமென்பதுதான் விதி. மேலும் சபையின் நேரத்தை 1½ மணிக்கு மேலும் நடத்த வேண்டுமென்றால் சபையின் அனுமதி பெற்றுத்தான் செய்ய வேண்டும். சாதாரணமாக கேள்வி நேரம் என்று 1 மணி நேரம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அதற்கு மேலும் கேள்வி நேரத்தை நீட்டிக்க வேண்டுமென்றால் சபையின் அனுமதி பெற்றுத்தான் நீட்டிக்க வேண்டும், அந்த முறையில்தான் நீட்டிக்கிறோம். உத்தியோகச் சார்பற்றவைகளும் இதனுடைய தொடர்ச்சியாக அடுத்த முறை வரும்போழுது தொடர்ந்து எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

2. அவையுரிமைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ii) பொதுப்பணி அமைச்சர் ஹேமாவதி திட்டம்பற்றி டெல்லியில் நடத்திய பேச்சுவார்த்தைபற்றிய செய்தியை பத்திரிகைகளுக்கு முன்னதாக அளித்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எஸ். என். வி. சித்தன் அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்த உரிமைப் பிரச்சினையைப்பற்றி விளக்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகப் பொதுப்பணி அமைச்சர் மாண்புமிகு மு. கருணாநிதி அவர்கள் காவிரியின் உபநதியான ஹேமாவதி நதியின் மீது மைசூர் அரசு அணைக்கட்டுவது சம்பந்தமாக தனக்கும் மைசூர் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குமிடையே நடைபெற்ற பேச்சுவார்த்தைகள் பற்றி, ஆகஸ்ட் 20-ம் தேதி டெல்லிப் பத்திரிகை நிருபர்களுக்கு பேட்டி அளித்தார். அதில் அவர் கூறிய விவரங்களும் 24-ம் தேதி சட்டப் பேரவையில் வெளியிட்ட விவரங்களும் ஒன்றாக உள்ளன. தமிழ் நாட்டின் நலனை பாதிக்கக்கூடிய பொது முக்கியம் வாய்ந்த பிரச்சினைபற்றி, பேரவை கூடியிருக்கின்ற காலத்தில், பேரவைமுன் வைப்பதற்கு முன் டெல்லியில் பத்திரிகை நிருபர்களிடம் தெரிவித்தது பேரவையின் உரிமைகளை மீறியதாகும். எனவே அமைச்சர் மாண்புமிகு கருணாநிதி அவர்கள் பேரவையின் உரிமைகளை மீறிவிட்டார் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதே பொருள்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்களும் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பியுள்ளார்கள். அவர்களையும் அதுபற்றிக் கூறுமாறு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : சபாநாயகரவர்களே, மைசூர் அரசு காவிரி நதியின் உபநதியான ஹேமாவதியில் அணை கட்டுவது சம்பந்தமாக விவாதிக்க சபை விதி 57-ன்படி ஒரு தீர்மானம் கொடுத்திருந்தேன். அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் இது சம்பந்தமான......

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் இரண்டுவிதமான உரிமைப்பிரச்சினைகளை எழுப்பியுள்ளீர்கள். திரு. சித்தன் அவர்கள் இப்பொழுது ஒன்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேரவை கூடியிருக்கும் நேரத்தில் பேரவைக்கு அறிவிக்காமல் ஹேமாவதி திட்டம் பற்றி டெல்லியிலே அறிவிப்பு செய்தது பற்றிய உரிமைப்பிரச்சினையைக் கூறுங்கள். அதன் பிறகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சரவர்கள் விளக்கம் கொடுப்பார்கள்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : டெல்லியிலிருந்து திரு. கருணாநிதியவர்கள் பத்திரிகை நிருபர்களுக்கு அளித்த பேட்டியில் ஹேமாவதி பிரசினை சம்பந்தமாகச் சில தகவல்களை வெளியிட்டார். அதே தகவலைத் தான் 24–8–1968-ல் சபையில் அறிக்கையாக வெளியிட்டார். ஆகவே, அமைச்சர் திரு. கருணாநிதியவர்கள் சபாநாயகர் முன்னுள்ள விஷயம் குறித்து சபை நடந்துகொண்டிருக்கையில் சபையில் அறிவிக்காமல் சபைக்கு வெளியே தெரிவித்தது சபையின் உரிமைகளை மீறிவிட்டாரெனக் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, டெல்லியிலே நடந்த பேச்சுவார்த்தைகளைப்பற்றி அந்த பேச்சுவார்த்தைகள் முடிவுற்றதும் மத்திய நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. கே. எல். ராவ் அவர்கள் ஒரு அறிக்கையைப் பத்திரிகை நிருபர்களுக்குத் தந்தார். அதையொட்டி நிருபர்கள் என்னைக் கேட்டபோது சுருக்கமான செய்தியைக்கூறினேன். அதற்கும் இங்கு அளிக்கப்பட்ட அறிக்கைக்கும் வேறுபாடு இல்லையென்றாலும், இது விரிவாகத் தரப்பட்டதாகும், அங்கு பத்திரிகைச் செய்தியாளர்களுக்குச் சுருக்கமாகச் சொல்லப்பட்டது. அது அத்தனையும் "பட்ஜெட்" டில் தெரிவிக்க வேண்டிய விஷயம் அல்ல, கொள்கை விளக்கம் அல்ல, பேச்சுவார்த்தைகளைப் பற்றியதுதான். எனவே, நான் உரிமையை மீறியிருப்பதாகக் கூறியிருப்பது நியாயமாக இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை என்பதைத் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 30]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகரவர்களே, இதே போலத்தான் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானமும் கொண்டு வரவேண்டு மென்று தீர்மானம் செய்யப்பட்டது. ஒரு உதாரணத்திற்காக இதைச் சொல்லுகிறேன். ஆனால் விவரங்களையெல்லாம் சொல்லிவிட்டதாகவும், பத்திரிகையிலே வந்துவிட்டதாகவும் கூறினார்கள். அதற்குத் அந்த மரபு வழுவாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நீங்களும் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். அந்த மரபைக் காக்க வேண்டியதுதான் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களுக்கும் அந்த மரபைக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பிருக்கிறது. சட்டசபை நடந்து கொண்டிருக்கும்பொழுது அங்கே போய்க் கூறுவது மரபுக்கு ஒத்தது தானா ? உரிமை பாதிக்கப்படவில்லையா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இதிலே மரபை மீறிய காரியம் ஒன்றிலும் நான் ஈடுபடவில்லை. நம்பிக்கை யில்லாத் தீர்மானம் என்பது வேறு. இதிலே என்ன என்ன காரணங் களுக்காக நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவருகிறோம் என்று சொல்வது வேறு. இது பேச்சு அளவிலே ஏற்பட்ட ஒரு முடிவு. இன்னும் சொல்லப்போனால், அது முடிந்த முடிவு என்று கூட நான் பத்திரிகையாளர்களிடத்திலே சொல்லவில்லை. தமிழக அமைச்சர் களிடத்திலே கலந்து கொண்டு, முதலமைச்சர் அவர்களை கலந்துகொண்டு தான் முடிவு செய்யப்படும் என்று நான் அங்கே சொன்னேன். அதையும் இங்கே விரிவாக எடுத்துக் கூறினேன். இது மரபை மீறிய செயல் அல்ல. மு.ப. 10-30

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதலிலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கே. எல். ராவ் சொன்னவைகளைத்தான் நான் சொன்னேன் என்று சொன்னார். ஆனால் பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது.

" Madras P.W.D., Minister M. Karunanidhi announced this to newsmen today at the end of the two-day talks between him and the Mysore Chief Minister and the Union Irrigation Minister here.

Mr. Karunanidhi said his Government had expressed fears that the interests of Tamilnad ryots in the Cauvery Delta would be adversely affected if Mysore took up the Hemavathi Project. It had therefore wanted that the State should continue to get supply of water according to the 1924 agreement " என்று. ஆகவே இந்தச் சபையிலே எதைச் சொன்னார்களோ, அதுவேதான் அங்கும் ஏற் கெனவே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, சட்டசபைமேல் நம்பிக்கை இல்லாமல் வெளியிலே இருக்கும்படியான நிலையிலே சொன்னார் கள் என்பது எங்களுடைய, இந்தச் சட்டசபையினுடைய உரிமையை பாதிக்கிறது என்பதைத்தான் நான் விளக்க ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கே. எல். ராவ் பேசியது இந்த பத்திரிகையில் வராமல் இருந்திருக்கலாம். டெல்லி பத்திரிகை யாளர்களுக்கு கே. எல். ராவ் செய்தி அளவில் சொன்னார்கள், நான் அங்கே கூட இருந்தேன். நான் சொன்னது ஒரு செய்திதான். கொள்கை விளக்கம் அல்ல. அதை கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் புரிந்து கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். சர்க்கார் வகுக் கின்ற கொள்கையை முன்கூட்டி நான் சொல்லியிருந்தால் இந்த விதமான குற்றத்திற்கு ஆளாவேன், நான் உரிமையை மீறிய குற்றத்திற்கு ஆளாவேன் என்று நானே கூட அதற்கு ஒப்புக்கொள்வேன். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இன்னும் பன்னிப்பன்னிச் சொல்கிறார்கள், அதையே நான் சொன்னேன் என்று. மாற்றிச் சொல்ல வேண்டுமென்று தலைவர் அவர்கள் விரும்புகிறார்களா ? என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்பொழுது தான் உரிமைப் பிரச்சினை மீண்டும் உறுதியாகிறது. இங்கு சொல்லியதை வெளியிலே ஏற்கெனவே சொல்லிவிட்டார்கள் என்பதை நான் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

திரு. ஆலடி அருணா : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். மாண்புமிகு பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு குறிப்பைச் சொன்னது சம்பந்தமாக உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அது ஏற்கெனவே பத்திரிகையாளர்களுக்கு கொடுத்து 4, 5 தினங்களுக்கு மேலாகிறது. அதை உடனடியாக அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவராமல் காலம் தாழ்த்திக் கொண்டு வருவது முறையா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அப்பொழுதே எழுதிக் கொடுத்தாகி விட்டது.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நமது மதிப்பிற்குரிய அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டு விஷயங்களை சபையினுடைய கவனத்திற்குக்கொண்டு வந்தார்கள். ஒன்று, இது கொள்கைப் பிரச்சினை அல்ல என்பது. இது செய்தியாளர்களிடத்திலே சொன்ன சுருக்கம் தானே, வேறுவிதமான ஒரு கருத்தையோ அல்லது அடிப்படைக் கொள்கையையோ நான் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். ஒன்று, இந்த ஹேமாவதி பிரச்சினை தமிழ் நாட்டினுடைய உயிரான, அடிப்படையான பிரச்சினையாகும். இரண்டாவது, இங்கே சபை நடந்து கொண்டிருக்கும்போது, அங்கே விரிவாகச் சொன்னோம், குறுகிய அளவிலே சொன்னோம், கொள்கையைச் சொன்னோம், அதைப்பற்றிய விளக்கங்களைச் சொன்னோம் என்று சொல்வதே உரிமையை மீறிய ஒன்றாகும். ஆகவே, இது உரிமைப் பிரச்சினை என்பதை நான் தங்களுடையக் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். இந்த ஹேமாவதி திட்டத்தைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள் ஓர் ஒத்திவைப்பு தீர்மானம் கொடுத்திருந்தார். ஆனால் அதற்குள்ளே அமைச்சர் அவர்கள் 82-வது விதியின்படி ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுத்த காரணத்தாலே அதன்படி இதை விவாதிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது. விதி 82, உப பிரிவு 2-ன்படி அமைச்சருடைய ஸ்டேட்மெண்ட் பேரிலே ஒரு விவாதம் இருக்க முடியாது என்ற காரணத்தாலே அது விவாதிக்கப்படவில்லை. ஆனால், இதைப்பற்றி இதற்கு முன்பே ஒத்திவைப்பு தீர்மானம் கொடுத்திருந்தோம். ஆனால், இதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுத்ததாலே அதைப்பற்றி விவாதிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படுத்தப்பட்டது. ஆகவே, அந்த நிலைமையில் இந்தச் சபை அதன்படி விவாதிக்கப்போவதைத் தடுக்கின்ற வகையிலே 'அதுபற்றி ஏற்கெனவே ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுக்கப்பட்டது. அதுபற்றி விவாதிக்க முடியாது' என்ற முடிவு தருகின்ற நிலைமை இருக்கிறது. அது முறைதானா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்று சொல்வது நம்முடைய சட்டமன்ற விதிமுறைகளிலே எந்தவிதமான தவறு நடந்தால் அதைப்பற்றி எழுப்புவது. அமைச்சர் ஏதாவது தவறு செய்திருந்தால் அதற்கு வேறு முறை இருக்கிறது. இந்தச் சட்டமன்ற விதிமுறைகளிலே என்ன தவறு நடந்தது ?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஏற்கெனவே, ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் சட்டமன்ற விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு நாங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். அந்த ஒத்திவைப்பு தீர்மானம் பற்றி, அமைச்சர் அவர்கள் 82-வது விதிப்படி ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

1968 ஆகஸ்ட் 30]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முடிவு என்ன ஆயிற்று ?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அமைச்சர் அவர்கள் ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுத்ததால் இது ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை. அதுபற்றி சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது இல்லை. ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு தீர்ப்பு கொடுத்தாகிவிட்டது. இப்பொழுது அது இல்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிவிப்பு வந்த காரணத்தாலே ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிவிப்பு வந்த காரணத்தாலே, ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுத்த காரணத்தாலே இதை முடியாது......

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அனுமதிப்பதும் அனுமதிக்காததும் சபாநாயகரினுடைய உரிமை. அவர் அதை மறுத்திருக்கிறார். காரணம் காட்டிய நேரத்திலே இங்கே ஓர் அறிக்கை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறி இருக்கிறார். எது சட்டமன்ற விதிமுறைகளுக்கு முரணாகப் போய்விட்டது ? அமைச்சர் எது செய்தார் என்பது அல்ல. ஒழுங்குப் பிரச்சினை என்று சொன்னால் அதற்கு சட்டமன்ற விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. நான் அந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தை நிராகரித்தேன். காரணம் கேட்டபொழுது அமைச்சர் ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுத்தார் என்றேன். அது எப்படி தவறாகும் ?

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : அது ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் அல்ல. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானமும் ஒன்று கொடுத்திருந்தேன், 57-வது விதியின்கீழும் ஒன்று கொடுத்திருந்தேன். 57-வது விதியின் கீழ் ஒன்று இருக்கிற காரணத்தால் இந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தை நிராகரிக்கிறேன், 57-வது விதியின் கீழ் இருக்கிற தீர்மானம் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படலாம் என்று பதில் அளித்திருந்தீர்கள். இதுதான் நிலை.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுதுள்ள பிரச்சினை மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஹேமாவதி நதித் திட்டம் பற்றி, மைசூர் மாநில அரசோடும், மத்திய அரசோடும் கூட கலந்து பேசி அதுபற்றி முடிவு எடுத்த ஒன்றை பற்றியதாகும். அந்தச் செய்தியை மத்திய அமைச்சர் வெளியிட்டதற்கொப்ப அவர்களும் வெளியிட்டார்கள். ஆகவே, பல்வேறு பேச்சு வார்த்தைகளினுடைய முடிவை வெளியிடுவது என்பது சபையினுடைய உரிமைப் பிரச்சினையே அல்ல; சபையினுடைய உரிமைக்கும் மாறுபடுவது அல்ல ; பல்வேறு கட்டங்களிலே செய்திமூலமாக வெளியிடுகிறோம். உதாரணமாக, மைசூருக்கும் நமக்கும் மின்சாரத் துறையிலே ஒரு பேச்சு நடந்தது என்றால், நடந்த அடுத்த நிமிடம் அதைப்பற்றி முடிவுகளை வெளியிடுகிறோம். தீர்மான உருவிலோ, கேள்வியாகவோ அல்லது ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானமோ வேறு ஒரு தீர்மானத்தையோ கொண்டுவர இருந்து அந்தத் தீர்மானத்தினுடைய விஷயங்களை பத்திரிகைகளிலே வெளியிட்டால் அது உரிமைப் பிரச்சினை கீழே வரும். அல்லது நாம் செய்தியாளர்களிடத்திலே ஒரு செய்தியை சொல்லி, அதற்கு மாறுபட்ட வேறு தவறான செய்தியை இந்த மன்றத்திற்கு அளிப்பார்களேயானால் அப்பொழுது உரிமைப் பிரச்சினை வரும். ஆகவே, செய்தி என்ற அளவிலே வெளியிடுவது தவறாகாது.

82-வது விதியின்கீழ் எந்த விளக்கத்தையும் எந்த சமயத்திலும் தெரிவிப்பதற்கு அமைச்சருக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆகவே, 82-வது விதியின்கீழ் அந்த ஹேமாவதி திட்டம்பற்றிய முடிவுகளை அறிக்கையின் வாயிலாக பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதற்கு

உரிமை இருக்கிறது. முடிவு பத்திரிகைகளில் வெளியிட்டது இந்த அவையினுடைய உரிமையை பாதிக்கின்ற ஒன்று அல்ல. தீர்மான வடிவத்திலே இருந்து, அல்லது கேள்வி வடிவத்திலே இருந்து, இங்கே வருவதற்கு முன்னதாக, அதற்கான அனுமதி காத்துக் கொண்டிருக்கிற வகையில் அதற்கான பதிலும் மற்றவைகளும் பத்திரிகையிலே வந்தால் அது உரிமையைப் பாதிக்கும். அந்த நிலைமைகள் இதிலே ஏற்படவில்லை. எனவே உரிமைப்பிரச்னை எழவில்லை என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். தலைவர் அவர்களே, ஹேமாவதி நீர்த்திட்டத்தைப் பற்றி தமிழக அரசினுடைய பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர், மைசூர் மாநிலத்தினுடைய முதலமைச்சர், இன்னும் இந்திய அரசினுடைய நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் ஆகிய மூவரும் சேர்ந்தெடுத்த ஒரு முடிவு. ஆகவே, அந்த தீர்ப்புக்கு மூன்று தரத்தாரும் They make themselves responsible for that statement.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் சொல்வது என்ன? இது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரா ?

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : விளக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : விளக்கம் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுப்பார்கள். (திரு. நல்லசிவன் அவர்களைப் பார்த்து) நீங்கள் விளக்கம் கொடுத்துவிடுங்கள்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : இந்த உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்தே தீர்த்தாகவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்த உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டுவரப்படவில்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஹேமாவதி நதியின் மீது மைசூர் அரசு அணை கட்டுவதைப் பொறுத்த வரையிலே இந்தச் சபையிலே விவாதிக்க வேண்டும் என்பதுதான் எங்களுடைய கோரிக்கை. அதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் இருக்க வேண்டும். கேரள சட்டசபையில் விவாதித்திருக்கிறார்கள், மைசூர் சட்டசபையில் விவாதித்திருக்கிறார்கள் தமிழ் நாடு சட்டசபையில்தான் இன்னும் விவாதிக்கப்படவில்லை; முன்பே இதைப் பற்றி அமைச்சர்கள் கூடிப் பேசியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதைப்பற்றி விவாதிப்பதினால் பெரிய தொல்லைகள் ஒன்றும் வந்து விடாது. இதிலே பெரிய வேடிக்கை என்னவென்றால், இந்தப் பேச்சு வார்த்தைகளுடைய முடிவிலேயே அதைத் தொடர்வதற்கான அடிப்படை இருக்கிறது. ஆகவே, அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் வேண்டும் என்பதுதான் கோரிக்கையே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை என்பதை கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதற்காக உறுப்பினர் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்சினையை விட்டுத் தரவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். விவாதம் நடத்தப்பட வேண்டும் என்பது வேறு. இப்பொழுது உரிமைப் பிரச்சினையைப்பற்றி நடத்தப்படுகிற விவாதம் வேறு. உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்சினையின் மீதான விவாதத்திற்கு தீர்ப்பு அளிக்க இருக்கிறார்கள். பிறகு விவாதம் நடத்தப்படவேண்டும் என்பது பற்றி விளக்கம் அளிக்க நான் இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது திரு. சித்தன் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற உரிமைப் பிரச்சினை என்னவென்றால் மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்றம் கூடியிருக்கின்ற நேரத்தில், சட்ட மன்றத்திற்கு ஒரு செய்தியைக் கூறுவதற்கு முன்பு டெல்லியில் இருக்கிற பத்திரிகையாளர்களுக்கு ஓர் அறிக்கை

அளித்துவிட்டார்கள் என்பது. மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் அவர்களும், வேறு மாநிலத்தைச் சேர்ந்த ஓர் அமைச்சரும், மத்திய அரசின் அமைச்சரும் சேர்ந்து கூடிப்பேசிய ஒரு மகாநாட்டின் முடிவு அது. அந்த மகாநாட்டினுடைய முடிவைத்தான் கூறியிருக்கிறார்களே ஒழிய, அரசினருடைய கருத்தைக் கூறவில்லை. நம்முடைய மன்றத்தில் கொடுத்திருக்கிற அறிக்கையிலே கூட அவர் கடைசியிலே கூறியிருப்பது இதுதான்.

"டெல்லியில் நடந்துள்ள பேச்சு வார்த்தைகள் குறித்து தமிழக முதல் அமைச்சர் அவர்களுடன் கலந்து அரசின் சார்பில் மேற்கொண்டு (மத்திய அரசுக்கு) கருத்து அறிவிக்கப்படும், என்று டெல்லி பேச்சு-வார்த்தையின் இறுதியில் தெரிவித்தவிட்டு வந்திருக்கிறேன்".

இந்த மகாநாட்டினுடைய முடிவை நம்முடைய மாநில அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லவில்லையென்றாலும், இந்த மகாநாட்டில் கலந்துகொண்ட வேறு ஓர் அமைச்சர் கூறியிருக்க முடியும். அப்படி கூறியிருக்கக்கூடிய செய்தியைத்தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். இது உரிமைக்குரியதா என்பது கேள்வி. லண்டன் காமன்ஸில் அளிக்கப்பட்ட ஒரு தீர்ப்பிலே, அமைச்சர் அவர்கள் நல்லெண்ணத்தின் காரணமாக வெளியே கூறுவதற்கு முன்பு சபையில் கூறவேண்டும் என்ற ஒரு வழக்கத்தை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த ஒரு வழக்கம் நல்ல வழக்கமாக, மரபாகக் கருதப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வழக்கத்தை மீறுவது உரிமையை மீறுவதாகாது.

I am clear that there is no question of privilege about it. The custom of the House whereby Ministers judge it courteous to the House to make important announcements here before they make them outside is a matter of courtesy which has grown into a custom, a good custom of the House. Its breach does not raise a question of privilege

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த மரபு காக்கப்பட வேண்டும். ஆனால், இந்த மரபு மீறப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டால், மரபு மீறப்பட வில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் கூறியது அந்த மகாநாட்டில் நடைபெற்ற பேச்சுவார்த்தைகளைப் பற்றித்தான். அந்த மகாநாட்டையொட்டி அரசு மேற்கொண்டிருக்கிற எதையும் அவர் அங்கே கூறவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்திலும் இதைப்பற்றிக் கூறவில்லை. மன்றத்தில், மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களுடன் கலந்துகொண்டு, அரசின் சார்பில் மேற்கொண்டு கருத்து அறிவிப்பதாகத்தான் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, எந்தவிதமான கொள்கையையும் எந்தவிதமான அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தையும் அவர்கள் கூறவில்லை என்ற காரணத்தினால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உரிமையையோ, மரபையோ மீறியதாக நான் கருதவில்லை என்று தீர்ப்பு அளிக்கிறேன்.

(iii) பொதுப்பணி அமைச்சர் மீது.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மைசூர் அரசு காவிரி நதியின் உப நதியான ஹேமாவதியில் அணை கட்டுவது சம்பந்தமாக விவாதிக்க சபைவிதி 57-ன் படி ஒரு தீர்மானம் கொண்டு கொடுத்திருந்தேன். அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில் இது சம்பந்தமான பரிசீலனையின்போது இரு ராஜ்யங்களுக்கிடையேயுள்ள நதிநீர்ப்பங்கீடு சம்பந்தமாக டெல்லியில் இந்திய அரசு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் முன்னிலையில் நடைபெறும் பேச்சுவார்த்தைகளின் முடிவுக்கப்புறம் பாசனத்துறை அமைச்சர் திரு. கருணாநிதி ஓர் அறிக்கை விடுவதென்றும் பிறகு விவாதம் வைத்துக்கொள்ளலாமெனவும் முடிவு செய்யப்பட்டதாக அறிகிறேன். திரு. கருணாநிதி அவர்கள் 24—8—1968-ம் தேதியன்று சபையில் அறிக்கை சமர்ப்பித்தார். அதற்கப்புறம் சபையில் நான் என்னுடைய தீர்மானம் எப்பொழுது விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று கேட்டேன்.